

Forberedelse til debatten om EU's klimatold

Etos, patos og logos er tre retoriske appellformer, der ofte anvendes, når man forsøger at overbevise lyttere eller læsere om et synspunkt. Læs tabellen nedenfor for mere information om de tre argumentationsstrategier, og analysér herefter, hvilke strategier der anvendes i de fem citater på næste side.

ETOS



ETOS

Etos handler om talerens troværdighed. Når man anvender etos, forsøger taleren at fremstå som en person, som publikum kan have tillid til - en person med viden, erfaring eller moralsk integritet. En taler med stærk etos virker overbevisende, fordi publikum opfatter vedkommende som autoritativ, ærlig og ansvarlig.

Etos kan styrkes ved at henvise til ens professionelle baggrund og kompetencer samt ved at vise forståelse for modstående synspunkter. Etos kan identificeres, når en afsender forsøger at opbygge tillid, fremhæver egne kvalifikationer eller anvender et sprog, der signalerer ekspertise og ansvarlighed.

LOGOS



LOGOS

Logos handler om fornuft og logik. Det repræsenterer den rationelle og argumenterende del af retorikken, hvor taleren appellerer til fornuften ved at vise, at det, der kommunikeres, er velunderbygget, faktuel og klart struktureret. Dette sker ved brug af fakta, statistikker, forskning og logisk ræsonnement for at overbevise publikum.

Logos skaber troværdighed gennem argumenter, der fremstår veldokumenterede og sammenhængende. Logos kan derfor identificeres, når en afsender anvender data, evidens eller årsag-virkning-argumentation til at understøtte sine synspunkter.

PATOS



PATOS

Patos handler om at appellere til publikums følelser. Ved at bruge patos forsøger taleren at fremkalde følelser såsom medfølelse, vrede, glæde, frygt, forargelse, sympati, håb eller stolthed for at påvirke, hvordan publikum tænker eller handler.

Patos kan genkendes gennem følelsesladet og billedskabende sprog, metaforer og levende beskrivelser. Strategien anvendes ofte for at engagere og motivere publikum til handling eller til at tilslutte sig talerens synspunkt ved at appellere til deres følelsesmæssige reaktion.

5 argumenter for og imod EU's klimatold (CBAM)

Læs citaterne fra forskellige aktører i debatten om EU's klimatold, og diskuter, hvilke typer argumentation de bruger:

EUROFER, tværeurøpæisk forening der repræsenterer den europæiske stålindustri:

"Den europæiske stålindustri har en meget høj risiko for CO²-lækage: det vil sige tab af salg til billig, CO²-intensivt importeret stål. At undgå risikoen for CO²-lækage er en forudsætning for at bevare både EU's klimapolitikens integritet og den industrielle konkurrenceevne, da det bidrager til at reducere emissioner på globalt plan, samtidig med at det bevarer arbejdspladser og investeringer i Europa."

Venstres klimaordfører, Linea Søgaard Lidell, i debatindlæg i Altinget, marts 2021:

"Klimatolden må ikke ende som en pengemaskine for EU. For hvis vi overfører overskuddet fra klimatolden til EU's normale budget, så vænner unionen sig bare til indtægten. Det er ikke meningen - for forhåbentlig ender det med, at alle producerer klimavenligt, og ingen derfor skal betale klimatold. Indtil da bør overskuddet bruges på nye klimatiltag, selvfølgelig."

Den tyrkiske handelsminister, Ömer Bolat, til klimaudviklingsmøde i Ankara december 2024:

"Vi mener, og giver konstant udtryk for over for EU, at klimatolden ikke bør udvikle sig til diskriminerende handelsforanstaltninger. Foranstaltninger til at justere CO²-grænserne, der implementeres af EU, bør udvikles i fuld overensstemmelse med globale handelsregler og ikke være diskriminerende for at beskytte den nationale produktion."

Cheføkonom i Erhvervslivets Tænketauk Jens Hjarsbech i debatindlæg i Børsen, december 2022:

"Da frihandel er den afgørende krumtap for Danmarks velstand, skal den nye regering arbejde hårdt for at luge ud i de værste protektionistiske tiltag fra EU. De skader Danmark mere, end beskyttelse af hjemlige industrier mod sort konkurrence gavner. Men klimatolden sender et vigtigt signal til resten af verden om, at der ikke skal konkurreres til ugunst for klimaet."

Udtalelse fra Climate Action Network Europe,

der repræsenterer en række europæiske klimaorganisationer, december 2021:

"Klimatolden vil kun nå sit mål om højere international klimaambition, hvis den er designet til at give reelle incitamenter for industrier inden for og uden for Europa til at reducere deres udledninger. Den skal også demonstrere anerkendelse og forståelse for andre landes behov og ret til udvikling og bør desuden indse, at konsekvenserne af CO²-priser kan være langt højere for lavindkomstlande. Klimatolden bør derfor ledsages af diplomatiske tiltag, økonomisk støtte og samarbejde..."