



Forberedelse til debat om EU's frihandelsaftale med Mercosur

Etos, patos og logos er tre såkaldte *appelformer*, man ofte bruger, når man vil overbevise nogen om et synspunkt. Læs beskrivelsen af de tre appelformer nedenfor og analyser derefter, hvilke appelformer, der bliver brugt i de 5 citater på næste sider. Der kan godt være flere appelformer i spil i det samme citat.

ETOS



ETOS

Etos handler om talerens troværdighed. Når man bruger etos, prøver taleren at fremstå som en person, man kan stole på – en, der har viden, erfaring eller moral. En taler med stærk etos er overbevisende, fordi publikum ser dem som ærlige, ansvarlige og kompetente. Etos kan styrkes ved, at taleren nævner sin faglige baggrund, erfaring eller forståelse for modpartens synspunkter. Man kan genkende etos, når taleren prøver at skabe tillid, fremhæver sine kvalifikationer eller bruger et sprog, der viser ekspertise og ansvarlighed.

LOGOS



LOGOS

Logos handler om fornuft og logik. Det er den rationelle del af argumentationen, hvor taleren appellerer til fornuft ved at vise, at det, der bliver sagt, er velunderbygget og struktureret. Dette kan gøres ved at bruge fakta, statistik, forskning eller logiske ræsonnementer. Logos gør taleren troværdig, fordi argumenterne virker gennemarbejdede og sammenhængende. Man kan genkende logos, når taleren bruger data, beviser eller årsag-virkning-logik til at støtte sine argumenter.

PATOS



PATOS

Patos handler om at appellere til publikums følelser. Når man bruger patos, prøver taleren at fremkalde følelser som medlidenhed, vrede, glæde, frygt, indignation, håb eller stolthed for at påvirke, hvad publikum tænker eller gør. Patos kan ses gennem følelsesladet sprog, levende beskrivelser og metaforer. Det bruges ofte til at engagere og motivere publikum til at handle eller være enige med taleren ved at ramme deres følelsesmæssige reaktioner.

5 citater om EU's frihandelsaftale med Mercosur



Læs citaterne fra forskellige aktører i debatten om EU's frihandelsaftale med Mercosur og diskuter, hvilke af de 3 appelformer, de bruger. Der kan godt være flere appelformer forskellige steder i samme citat.

Laura Restrepo Alameda fra NGO'en *Climate Action Network Latin America*

"Ingen såkaldt grønne tilføjelser kan løse problemerne med denne dårlige aftale. Den er bygget for at fremme handel med produkter, der fører til skovrydning, storopkøb af landbrugsjord, massiv brug af pesticider, CO2-udledning og krænkelse af menneskerettighederne. Aftalen skubber Sydamerika yderligere mod et økologisk kollaps og støtter et destruktivt neokolonialt økonomisk system, der driver social ulighed. Aftalen vil alvorligt påvirke oprindelige folks rettigheder – folk der allerede bærer en uforholdsmæssig stor byrde af klimakrisen og skandaløst nok aldrig er blevet hørt om aftalen."

Johan Moesgaard Andersen, EU-chef i *Dansk Metal* – fagforening og a-kasse for lønmodtagere, der arbejder med håndværk, teknik, mekanik og it

"Det er nærmest uforståeligt, at nogle EU-lande blokerer den her aftale på målstregen og sparker bolden længere ned ad vejen. Aftalen har ikke bare potentialet til at skabe vækst, udvikling og arbejdspladser i Europas industri. Den binder os også tættere sammen med stærke allierede i Sydamerika i en tid, hvor vi i Europa skal finde nye venner i verden. Europa kan ikke leve af at være et landbrugsmuseum – tværtimod skal vi tage konkurrencen op med Kina og USA, så vi også i fremtiden har gode og højteknologiske industriarbejdspladser og virksomheder på europæiske hænder. Vi lever af at eksportere gode produkter som vindmøller, medicin og maskiner. Her kan en handelsaftale med Mercosur virkelig trække i den rigtige retning."

Manon Aubry fra venstrefløjsgruppen *The Left* i Europa-Parlamentet

"Hr. kommissær, hvordan vover De at komme her for at forsvare Mercosur-aftalen, den største og værste frihandelsaftale, som Den Europæiske Union nogensinde har underskrevet? Hvordan vover De at fortælle landmænd, der allerede kæmper for at få enderne til at mødes, at import af hundredtusindvis af ekstra tons oksekød, kylling eller ost ikke vil have nogen indflydelse på dem? Hvordan vover De bevidst at udsætte befolkningen for GMO'er og pesticider, der er forbudt i Europa? For nej, der vil ikke være nogen gensidighed i standarder. Hvordan er det muligt, i en tid med klimakrise og miljøkatastrofer, at støtte en aftale, der vil bidrage til at accelerere den globale opvarmning og skovrydning?"

Gabriel Mato fra den kristenkonervative gruppe *European People's Party* i Europa-Parlamentet

"Fru formand, aftalen mellem Den Europæiske Union og Mercosur er ikke bare endnu en handelstraktat. Den handler om fremtiden. Vores evne til at forblive en relevant aktør i den globale handel, til at skabe vækst og beskæftigelse og til at åbne dørene til et marked med 750 millioner forbrugere står på spil. Den har utvivlsomt klare fordele, herunder afskaffelse af told på 4 milliarder euro, adgang til strategiske markeder og en større tilstedeværelse for vores industrier og små- og mellemstore virksomheder."

Raffaele Stancanelli fra højrefløjsgruppen *Patrioter for Europa* i Europa-Parlamentet

Landmænd og kvægavlere forsøger desperat at få os til at forstå den alvorlige indvirkning, denne aftale kan have på deres virksomheder. Vores landmænd ville være ude af stand til at konkurrere med de store sydamerikanske jordbesiddere. Denne ubalance forværres yderligere af de grønne selvmodsigelser, der kommer fra Kommissionens: På den ene side pålægger Kommissionen vores landmænd stadig strengere regler, mens den på den anden side tillader, at vores marked oversvømmes med udenlandske produkter, der ikke opfylder de samme standarder, som i Europa, især med hensyn til plantesundhed og miljømæssig og social bæredygtighed. Måske ville det være bedst ikke at forblive inde i vores paladser, men ydmygt lytte til dem, der dyrker jorden og skaber rigdom.