

Forberedelse til:

Er EU's biodiversitetsplan for ambitiøs eller utilstrækkelig?

Etos, patos og logos er tre retoriske appellformer, der ofte anvendes, når man forsøger at overbevise lyttere eller læsere om et synspunkt. Læs tabellen nedenfor for mere information om de tre argumentationsstrategier, og analysér herefter, hvilke strategier der anvendes i de fem citater på næste side.

ETOS



ETOS

Etos handler om talerens troværdighed. Når man anvender etos, forsøger taleren at fremstå som en person, som publikum kan have tillid til - en person med viden, erfaring eller moralsk integritet. En taler med stærk etos virker overbevisende, fordi publikum opfatter vedkommende som autoritativ, ærlig og ansvarlig.

Etos kan styrkes ved at henvise til ens professionelle baggrund og kompetencer samt ved at vise forståelse for modstående synspunkter. Etos kan identificeres, når en afsender forsøger at opbygge tillid, fremhæver egne kvalifikationer eller anvender et sprog, der signalerer ekspertise og ansvarlighed.

LOGOS



LOGOS

Logos handler om fornuft og logik. Det repræsenterer den rationelle og argumenterende del af retorikken, hvor taleren appellerer til fornuften ved at vise, at det, der kommunikeres, er velunderbygget, faktuel og klart struktureret. Dette sker ved brug af fakta, statistikker, forskning og logisk ræsonnement for at overbevise publikum.

Logos skaber troværdighed gennem argumenter, der fremstår veldokumenterede og sammenhængende. Logos kan derfor identificeres, når en afsender anvender data, evidens eller årsag-virkning-argumentation til at understøtte sine synspunkter.

PATOS



PATOS

Patos handler om at appellere til publikums følelser. Ved at bruge patos forsøger taleren at fremkalde følelser såsom medfølelse, vrede, glæde, frygt, forargelse, sympati, håb eller stolthed for at påvirke, hvordan publikum tænker eller handler.

Patos kan genkendes gennem følelsesladet og billedskabende sprog, metaforer og levende beskrivelser. Strategien anvendes ofte for at engagere og motivere publikum til handling eller til at tilslutte sig talerens synspunkt ved at appellere til deres følelsesmæssige reaktion.

5 citater for og imod EU's biodiversitetsplan

Læs citaterne fra forskellige aktører i debatten om EU's biodiversitetsplan, og diskuter, hvilke typer argumentation de bruger:

Miljøminister og minister for ligestilling, Magnus Heunicke:

"Det er afgørende, at vi er nået en aftale med bindende mål for at genoprette vores natur. Afstemningen var tæt, og forhandlingerne har været lange og vanskelige. Men de her konkrete tiltag er bydende nødvendige for at håndtere biodiversitetskrisen. Nu har vi landet en aftale, hvor løsningerne på biodiversitetskrisen og klimakrisen går hånd i hånd."

Naturchef i Landbrug & Fødevarer, Karen Post Bache:

"Vi er enige i, at der skal ske en indsats for natur og biodiversitet på tværs af EU. Men det er vigtigt, at det kan ske i samspil med en stærk fødevarereproduktion. Den lov, der netop er blevet vedtaget, er meget ambitiøs, og den kan potentielt få store konsekvenser for landbrugserhvervet, og det er vi naturligvis bekymret for. Vi kender endnu ikke de præcise konsekvenser for landbrugs- og fødevarerhvervet, da meget vil ligge i den nationale implementering. Men det er helt afgørende for os, at forordningen ikke medfører negative incitament i forhold til landmændenes indsats for naturen. Dertil skal implementeringen selvfølgelig ses i samspil med de øvrige politiske ønsker i forhold til både miljø og klima."

Administrerende Direktør i Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Henrik Garver:

"Vi er positive, fordi der nu sættes en ambition for naturgenopretning og biodiversitet. Det er vigtige emner at have fokus på allerede nu. Hvis vi vinder klimakampen men taber på biodiversitet, har vi alle tabt. Derfor er Europa-Parlamentets vedtagelse af loven mere vigtig, end mange tror. Hvis de overhovedet er opmærksomme på den. Det kunne have været endnu mere ambitiøst, og det kunne være faldt til jorden. Det vigtige er, at vi nu kommer til at have en ramme frem mod 2030, og så kan vi forhåbentlig gå endnu hurtigere frem."

Copa-Cogeca's generalsekretær Pekka Pesonen:

"Endnu en gang er landmændene i centrum for et EU-initiativ, og igen bliver vi bedt om at gøre mere med færre ressourcer. For at styrke biodiversiteten skal det være klart: Vi har brug for bedre forvaltning af vores landområder, ikke mindre. Hvis man prioriterer den ene del af bæredygtighed frem for den anden, sender man et meget demotiverende signal til landmænd og skovbrugere i hele EU. Resultatet rummer uoverensstemmelser, ligesom det ofte sker med pesticider (PPPs). Landbrug er ikke en ideologi – det er en vigtig del af samfundet, der leverer mad, råstoffer og miljømæssige ydelser."

Ester Asin, Direktør af WWF Europa:

"Præsidenten (Europakommissionens præsident Ursula von Der Leyen) taler om store tiltag, men nu må hun stoppe med at gå i den modsatte retning. Handling for klima og natur er vigtigere end nogensinde, og vi må ikke lade EU bruge "forenkling" som en undskyldning for at svække miljømål og forpligtelser, som er fundamentet for Europas grønne og retfærdige omstilling. Det vil skabe juridisk usikkerhed, svække EU's internationale troværdighed, straffe dem, der går foran – og i sidste ende sætte EU's klimamål og biodiversitetsforpligtelser på spil."