

Forberedelse til debat om EU's militære oprustning

Etos, patos og logos er tre såkaldte appelformer, man ofte bruger, når man vil overbevise nogen om et synspunkt. Læs beskrivelsen af de tre appelformer nedenfor og analyser derefter, hvilke appelformer, der bliver brugt i de 5 citater på næste sider. Der kan godt være flere appelformer i spil i det samme citat.



ETOS



ETOS

Etos handler om talerens troværdighed. Når man bruger etos, prøver taleren at fremstå som en person, man kan stole på – en, der har viden, erfaring eller moral. En taler med stærk etos er overbevisende, fordi publikum ser dem som ærlige, ansvarlige og kompetente. Etos kan styrkes ved, at taleren nævner sin faglige baggrund, erfaring eller forståelse for modpartens synspunkter. Man kan genkende etos, når taleren prøver at skabe tillid, fremhæver sine kvalifikationer eller bruger et sprog, der viser ekspertise og ansvarlighed.

LOGOS



LOGOS

Logos handler om fornuft og logik. Det er den rationelle del af argumentationen, hvor taleren appellerer til fornuft ved at vise, at det, der bliver sagt, er velunderbygget og struktureret. Dette kan gøres ved at bruge fakta, statistik, forskning eller logiske ræsonnementer. Logos gør taleren troværdig, fordi argumenterne virker gennemarbejdede og sammenhængende. Man kan genkende logos, når taleren bruger data, beviser eller årsag-virkning-logik til at støtte sine argumenter.

PATOS



PATOS

Patos handler om at appellere til publikums følelser. Når man bruger patos, prøver taleren at fremkalde følelser som medlidenhed, vrede, glæde, frygt, indignation, håb eller stolthed for at påvirke, hvad publikum tænker eller gør. Patos kan ses gennem følelsesladet sprog, levende beskrivelser og metaforer. Det bruges ofte til at engagere og motivere publikum til at handle eller være enige med taleren ved at ramme deres følelsesmæssige reaktioner.

5 citater om EU's militære oprustning

Læs citaterne fra forskellige aktører i debatten om EU's oprustning, og diskuter, hvilke af de 3 appelformer, de bruger.



Statsminister Mette Frederiksens nytårstale 2025: *"Men Europa skal kunne endnu mere selv. Her er jeg helt enig med de seneste mange amerikanske præsidenter. Også Trump. Derfor opruster vi. For at forhindre krig. For at sikre fred. Vi udvider værnepligten. Afsætter milliarder til at købe luftforsvar, kampkøretøjer og droner. Styrker vores beredskab. Det er dyrt. Og det bliver endnu dyrere."*

Charlie Lywood ved Marxisme 25 festivalen (bearbejdet udgave): *"På det seneste har vi set regentparret posere med maskingeværer, når de besøgte danske tropper i Letland [...]. Det minder om den berømte Banksy-litografi, hvor en lille pige omfavner en bombe, der næsten er på størrelse med hende selv [...]. Hele etablerementet er enige om behovet for et massivt løft i udgifterne til våben. Og vi må forberede os på krig ved individuelt at forberede os og bevæbne os åndeligt. Det er ikke en joke eller en overdrivelse. Man skaber en frygt og belejringsmentalitet."*

Partileder for Radikale Venstre Martin Lidegaard på Folkemødet 2025: *"Fra skyttegravene i Ukraine over børnene i Gaza til bomberne i Iran. USA, der selv stiftede den nye verdensorden, er ved at lukke den ned. Derfor er der ikke noget at sige til, at den militære oprustning og samling i dansk politik fylder meget i partiledernes taler i år. Men måske fylder det for meget. Militær oprustning vil være nødvendig i en periode, men det er slet ikke nok. Vi får hverken vores sikkerhed eller lyset tilbage, hvis vi udelukkende stirrer os blinde på den militære oprustning."*

Florian Krampe, Sikkerhedseksperter og forsker i klima ved Stockholm International Peace Research Institute til Zetland-artikel: *"Ja, jeg tror, vi ignorerer grundlæggende aspekter. Der er det her meme på internettet, ikke, som viser to forskellige bølger. Og vi står og kigger på den første bølge, men der er altså to. Og den anden bølge er den dobbelte størrelse, og bag den er der en tredje bølge, som er tre gange så stor. Og det er præcis det, vi står over for. Vi bliver nødt til at finde en balance. Og jeg tror ikke, det er et nulsumsspil, hvor vi kun kan vælge det ene. Vi bliver nødt til at finde en måde at styrke de europæiske sikkerhedspositioner, samtidig med at vi indtænker klimaforandringer og andre faktorer. Jeg mener, klimaforandringer er jo også bare ét aspekt. Der er flere. Men hvis vi tager højde for dem, så har vi et mere sikkert Europa."*

Kaja Kallas, EU's udenrigschef på Deadline (DR) d. 2. oktober. Oversat fra engelsk: *"Hvis vi kun ser forsvar som et nationalt anliggende, hvor alle forsvarer deres eget lille land, er vi ikke stærke nok sammen. For truslerne er regionale, så vi skal se på – på europæisk niveau – hvad vi kan gøre sammen for, at landene når NATO-målene. I EU har vi værktøjer til at hjælpe medlemslande med at investere i deres forsvar og skaffe flere midler til det."*